Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ВПЕРЁД

Газета большевиков Белоруссии

№ 4 (252)

АПРЕЛЬ

2015

Цена договорная

ИДЕИ МАРКСА — ЭНГЕЛЬСА — ЛЕНИНА — СТАЛИНА БУДУТ ЖИТЬ В ВЕКАХ!

И. СТАЛИН О ЛЕНИНЕ

ИЗ БЕСЕДЫ С ПЕРВОЙ АМЕРИКАНСКОЙ РАБОЧЕЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ

9 сентября 1927 года

ВОПРОСЫ ДЕЛЕГАЦИИ И ОТВЕТЫ ТОВ. СТАЛИНА

ВОПРОС. *Какие новые принципы были практически прибавлены Лениным и компартией к марксизму? Было ли бы правильным сказать, что Ленин верил в "творческую революцию", тогда как Маркс был более склонен ожидать кульминационного развития экономических сил?*

ОТВЕТ. Я думаю, что никаких "новых принципов" Ленин не "прибавлял" к марксизму, так же как Ленин не отменял ни одного из "старых" принципов марксизма. Ленин был и остаётся самым верным и последовательным учеником Маркса и Энгельса, целиком и полностью опирающимся на принципы марксизма.

Но Ленин не был только лишь исполнителем учения Маркса – Энгельса. Он был вместе с тем продолжателем учения Маркса и Энгельса. Что это значит?

Это значит, что он развил дальше учение Маркса – Энгельса применительно к новым условиям развития, применительно к новой фазе капитализма, применительно к империализму. Это значит, что, развивая дальше учение Маркса в новых условиях классовой борьбы, Ленин внёс в общую сокровищницу марксизма нечто новое в сравнении с тем, что дано Марксом и Энгельсом, в сравнении с тем, что могло быть дано в период доимпериалистического капитализма, причём это новое, внесённое Лениным в сокровищницу марксизма, базируется целиком и полностью на принципах, данных Марксом и Энгельсом.

В этом смысле и говорится у нас о ленинизме, как марксизме эпохи империализма и пролетарских революций.

Вот несколько вопросов, в области которых Ленин дал нечто новое, развивая дальше учение Маркса.

Во-первых, вопрос о монополистическом капитализме, об империализме, как новой фазе капитализма.

Маркс и Энгельс дали в "Капитале" анализ основ капитализма. Но Маркс и Энгельс жили в период господства домонополистического капитализма, в период плавного эволюционирования капитализма и его "мирного" распространения на весь земной шар.

Эта старая фаза завершилась к концу XIX и к началу XX столетия, когда Маркса и Энгельса не было уже в живых. Понятно, что Маркс и Энгельс могли лишь догадываться о тех новых условиях развития капитализма, которые наступили в связи с новой фазой капитализма, пришедшей на смену старой фазе, в связи с империалистической, монополистической фазой развития, когда плавное эволюционирование капитализма сменилось скачкообразным, катастрофическим развитием капитализма, когда неравномерность развития и противоречия капитализма выступили с особой силой, когда борьба за рынки сбыта и вывоза капитала в условиях крайней неравномерности развития сделала неизбежными периодические империалистические войны на предмет периодических переделов мира и сфер влияния.

Заслуга Ленина и, стало быть, новое у Ленина состоит здесь в том, что он, опираясь на основные положения "Капитала", дал обоснованный марксистский анализ империализма, как последней фазы капитализма, вскрыв его язвы и условия его неизбежной гибели. На базе этого анализа возникло известное положение Ленина о том, что в условиях империализма возможна победа социализма в отдельных, отдельно взятых, капиталистических странах.

Во-вторых, вопрос о диктатуре пролетариата. Основную идею диктатуры пролетариата, как политического господства пролетариата и как метода свержения власти капитала путём насилия, дали Маркс и Энгельс.

Новое у Ленина состоит в этой области в том, что:

а) он открыл Советскую власть, как лучшую государственную форму диктатуры пролетариата, использовав для этого опыт Парижской Коммуны и русской революции;

б) он раскрыл скобки в формуле диктатуры пролетариата под углом зрения проблемы о союзниках пролетариата, определив диктатуру пролетариата, как особую форму классового союза пролетариата, являющегося руководителем, с эксплуатируемыми массами непролетарских классов (крестьянства и пр.), являющимися руководимыми;

в) он подчеркнул с особой силой тот факт, что диктатура пролетариата является высшим типом демократии при классовом обществе, формой пролетарской демократии, выражающей интересы большинства (эксплуатируемых), – в противовес демократии капиталистической, выражающей интересы меньшинства (эксплуататоров).

В-третьих, вопрос о формах и способах успешного строительства социализма в период диктатуры пролетариата, в период переходный от капитализма к социализму, в стране, окружённой капиталистическими государствами.

Маркс и Энгельс рассматривали период диктатуры пролетариата, как период более или менее длительный, полный революционных схваток и гражданских войн, в продолжение которого пролетариат, находясь у власти, принимает меры экономического, политического, культурного и организационного характера, необходимою для того, чтобы вместо старого капиталистического общества создать новое социалистическое общество, общество без классов, общество без государства. Ленин стоял целиком и полностью на почве этих основных положений Маркса и Энгельса.

22 апреля 1870 года родился величайший теоретик и вождь мирового пролетариата и всего трудящегося человечества, творец ленинизма-марксизма эпохи империализма и пролетарских революций, основатель большевистской партии и первого в мире социалистического государства ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ ЛЕНИН.

Новое у Ленина в этой области состоит в том, что:

а) он обосновал возможность построения полного социалистического общества в стране диктатуры пролетариата, окружённой империалистическими государствами, при условии, что эта страна не будет задушена военной интервенцией окружающих капиталистических государств;

б) он наметил конкретные пути экономической политики ("новая экономическая политика"), при помощи которых пролетариат, имея в руках экономические командные высоты (промышленность, землю, транспорт, банки и т. п.), смыкает социализированную индустрию с сельским хозяйством ("смычка индустрии с крестьянским хозяйством") и ведёт, таким образом, всё народное хозяйство к социализму;

в) он наметил конкретные пути постепенного подвода и вовлечения основных масс крестьянства в русло социалистического строительства через кооперацию, представляющую в руках пролетарской диктатуры величайшее средство переделки мелкого крестьянского хозяйства и перевоспитания основных масс крестьянства в духе социализма.

В-четвёртых, вопрос о гегемонии пролетариата в революции, во всякой народной революции, как в революции против царизма, так и в революции против капитализма.

Маркс и Энгельс дали основные наброски идеи гегемонии пролетариата. Новое у Ленина состоит здесь в том, что он развил дальше и развернул эти наброски в стройную систему гегемонии пролетариата, в стройную систему руководства пролетариата трудящимися массами города и деревни не только в деле свержения царизма и капитализма, но и в деле социалистического строительства при диктатуре пролетариата.

Известно, что идея гегемонии пролетариата получила, благодаря Ленину и его партии, мастерское применение в России. Этим, между прочим, объясняется тот факт, что революция в России привела к власти пролетариат.

Раньше обычно дело происходило таким образом, что рабочие дрались во время революции на баррикадах, они проливали кровь, они свергали старое, а власть попадала в руки буржуа, которые угнетали и эксплуатировали потом рабочих. Так было дело в Англии и во Франции. Так было дело в Германии. У нас, в России, дело приняло другой оборот. У нас рабочие представляли не только ударную силу революции. Будучи ударной силой революции, русский пролетариат старался вместе с тем быть гегемоном, политическим руководителем всех эксплуатируемых масс города и деревни, сплачивая их вокруг себя, отрывая их от буржуазии, изолируя политически буржуазию. Будучи же гегемоном эксплуатируемых масс, русский пролетариат боролся за то, чтобы захватить власть в свои руки и использовать её в своих собственных интересах, против буржуазии, против капитализма. Этим, собственно, и объясняется, что каждое мощное выступление революции в России, как в октябре 1905 года, так и в феврале 1917 года, выдвигало на сцену Советы рабочих депутатов, как зародыши нового аппарата власти, призванного подавлять буржуазию, – в противовес буржуазному парламенту, как старому аппарату власти, призванному подавлять пролетариат.

Дважды пыталась у нас буржуазия восстановить буржуазный парламент и положить конец Советам: в сентябре 1917 года, во время Предпарламента, до взятия власти большевиками, и в январе 1918 года, и" время Учредительного собрания, после взятия власти пролетариатом, – и каждый раз терпела поражение. Почему? Потому, что буржуазия была уже изолирована политически, миллионные массы трудящихся считали пролетариат единственным вождём революции, а Советы были уже проверены и испытаны , как своя рабочая власть, променять которую на буржуазный парламент было бы для пролетариата самоубийством. Не удивительно поэтому, что буржуазный парламентаризм не привился у нас. Вот почему революция привела в России к власти пролетариат.

Таковы результаты проведения в жизнь ленинской системы гегемонии пролетариата в революции.

В-пятых, вопрос национально-колониальный.

Маркс и Энгельс, анализируя в своё время события в Ирландии, в Индии, в Китае, в странах Центральной Европы, в Польше, в Венгрии, – дали основные, отправные идеи по национально-колониальному вопросу. Ленин в своих трудах базировался на этих идеях.

Новое у Ленина в этой области состоит в том, что:

а) он собрал воедино эти идеи в стройную систему взглядов о национально-колониальных революциях в эпоху империализма;

б) связал национально-колониальный вопрос с вопросом о свержении империализма;

в) объявил национально-колониальный вопрос составной частью общего вопроса о международной пролетарской революции.

Наконец, вопрос о партии пролетариата.

Маркс и Энгельс дали основные наброски о партии, как передовом отряде пролетариата, без которой (без партии) пролетариат не может добиться своего освобождения ни в смысле взятия власти, ни в смысле переустройства капиталистического общества.

Новое у Ленина в этой области состоит в том, что он развил дальше эти наброски применительно к новым условиям борьбы пролетариата в период империализма, показав, что:

а) партия есть высшая форма классовой организации пролетариата в сравнении с другими формами организации пролетариата (профсоюзы, кооперация, государственная организация), работу которых призвана она обобщать и направлять;

б) диктатура пролетариата может быть осуществлена лишь через партию, как её направляющую силу;

в) диктатура пролетариата может быть полной лишь и том случае, если ею руководит одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не должна делить руководство с другими партиями (*выделено ред.);*

г) без железной дисциплины в партии не могут быть осуществлены задачи диктатуры пролетариата по подавлению эксплуататоров и перестройке классового общества в общество социалистическое.

Вот в основном то новое, что дал Ленин в своих трудах, конкретизируя и развивая дальше учение Маркса применительно к новым условиям борьбы пролетариата и период империализма.

Поэтому и говорят у нас, что ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарских революций.

Из этого видно, что ленинизм нельзя ни отделять от марксизма, ни – тем более – противопоставлять марксизму.

В вопросе делегации сказано далее:

"Было ли бы правильным сказать, что Ленин верил в "творческую революцию", тогда как Маркс был более склонен ожидать кульминационного развития экономических сил?"

Я думаю, что сказать так было бы совершенно неправильно. Я думаю, что всякая народная революция, если она является действительно народной революцией, есть революция творческая, ибо она ломает старый уклад и творит, создаёт новый.

Конечно, не может быть ничего творческого в таких, с позволения сказать, "революциях", какие бывают иногда в некоторых отсталых странах в виде игрушечных "восстаний" одних племён против других. Но такие игрушечные "восстания" никогда не считались марксистами революцией *(выделено ред.)*. Речь идёт, очевидно, не о таких "восстаниях", а о массовой народной революции, подымающей угнетённые классы против классов-угнетателей. А такая революция не может не быть творческой. Маркс и Ленин стояли именно за такую, революцию, – и только за такую. При этом понятно, что такая революция не может возникнуть при любых условиях, что она может разыграться лишь при определённых благоприятных условиях экономического и политического порядка.

Корейская Народно-Демократическая Республика

(в сокращении)

15 апреля в КНДР отмечается 103 годовщина со дня рождения Великого Вождя Товарища Ким Ир Сена. В апреле 1992г. в период торжеств, посвященных 80-летию Товарища Ким Ир Сена, зарубежными делегациями была подписана **Пхеньянская Декларация** *«Защитим и продвинем вперед дело социализма»*. В апреле 1932 года Товарищем Ким Ир Сеном была создана *Корейская Народно-революционная армия,* ставшая предтечей создания **Корейской Народной Армии**. Ким Ир Сеном была создана Трудовая партия Кореи, идеологией которой являются идеи чучхе – независимость, самостоятельность, опора на собственные силы. Товарищ Ким Ир Сен вошёл в историю Кореи как Великий Вождь корейского народа, навечный президент КНДР, основатель Трудовой партии Кореи и Корейской народной армии, как Великий полководец, освободивший народ Кореи от японского рабства в 1945г., одержавший победу над Вооружёнными силами США и их сателлитов в период американской агрессии 1950-1953 г.г. (Народная освободительная война), как строитель впервые на северо-востоке Азии Социалистического государства, нацеленного на счастье людей труда. При Ким Ир Сене впервые в мире узнали о Корее и удивились успешному строительству социализма в стране, находящейся с момента своего рождения в состоянии глубокой экономической блокады со стороны США. Политика сонгун , проводимая и поныне, обеспечила развитие оборонной промышленности и вооружения Армии ядерным оружием, разработанным учеными КНДР в период правления Товарища Ким Чен Ира. Сегодня КНДР является страной, с которой вынужден считаться мировой агрессор – США.

* * *

Сегодня Социалистическая Корея набирает обороты в ускоренном продвижении к мощному зажиточному социалистическому государству. Мы вместе с корейцами радуемся их успехам. Поздравляя народ КНДР и его Руководство со знаменательными датами апреля, мы от всего сердца желаем осуществления грандиозных планов строительства социализма в интересах своего народа.

ЦК ВКПБ

Г-Н ОБАМА! СВОЯ-ТО РУБАШКА БЛИЖЕ К ТЕЛУ!

В августе 2014 г. в Фердюсоне, в городе американского штата Миссури, молодой негр был убит «блюстителем порядка» с кожей белого цвета. Инцидент вызывал в США бурные волны демонстраций против расовой дискриминации. И американским глашатаям «прав человека», во все горло галдевшим о них в других странах, ничего не остается в данной ситуации, кроме как промолчать.

«Негры – не люди»

До наших дней США возводят до небес Авраама Линкольна, президента США в годы Гражданской войны между Севером и Югом в Америке (1861 – 1865), как «героя» в освобождении рабов негритянского происхождения. Однако в 2011 г. по случаю 150-летия начала названной войны среди экспертов зазвучали голоса: это не была война за отмену рабовладения.

Факт, что во время гражданской войны тот опубликовал «Декларацию об освобождении рабов». Это, однако, были не более чем обманные трюки с целью завоевания промышленными плантаторами Севера победы в войне против рабовладельцев Юга. Упомянутая «Декларация» отнюдь не спасла американских негров от долголетней рабской участи.

В 1950-е, 1960-е годы люди черного цвета кожи, ведомые пастором Кингом, негритянским лидером движения за гражданские права негров в США, разворачивали ненасильственные массовые манифестации против расовой дискриминации. Массовые выступления негров вынудили олимп американской власти в 1964 г. оформить кодексы о гражданских правах негров и их праве на голосование.

Однако и ныне они не имеют права на труд, права на образование и лечение. Такова неопровержимая реалия в Америке. По статистическим данным Минтруда США, безработицы у негров в 2 раза больше, чем у людей с кожей белого цвета; жертв убийства у негров 5 раз больше, чем у людей белой расы.

За последние годы в колледжах штата Калифорния почти половине негритянских учеников пришлось бросить учебу. Американцы из белой расы считают для себя обиженным шагать навстречу неграм или быть вместе с ними в столовых, ресторанах и отелях. Просто не перечесть антинегритянских специальных организаций киллеров, таких, как куклукс-клан.

«Жизнь негров – проблема»

По последним сообщениям американской газеты «Солт-Лейк трибюн», с 2010 г. по октябрь 2014 г. 45 из случаев убийства в штате Юта – дело рук «стражей порядка».

Т. н. менты, призванные охранять общественный порядок, слывут мастерами убийства, по хватке превосходящими гангстеров. Такова реальная картина американского общества.

Более серьезное в том, что большинство убитых от рук полиции – негритянское население. Есть чем удивиться и мировой общественности. Это касается клана американской юстиции. Ведомство юстиции штата Миссури, где вспыхнул названный инцидент, переложило всю тяжесть вины на молодого негра и объявило полицию из белой расы, увы, невинной. Аналогичные дела все не прекращались. Разгневанные граждане вышли на демонстрации в Нью-Йорке, Вашингтоне, Детройте Лос-Анджелесе, Хьюстоне, Сиэтле и многих других городах. «Жизнь негров – проблема», – раздаются гневные голоса негров во всех районах США. Однако Белый дом остался глух на их клич. Наоборот, их справедливые протестные акции подавляют вооруженные контингенты. Президент Обама, рассматривая действия демонстрантов как преступные, оскорбительно твердил: мол, «насильственным акциям» пощады не будет.

Заслуживает внимания то, что сам Обама из негритянского племени. Обаме, не без гордости называющему себя первым в истории США президентом-негром, негоже забывать, что он сам человек с кожей черного цвета.

Недавно мировые СМИ облетела новость: в США в Белый дом ворвался белокожий мужчина. Целью данного «вояжа», как предполагают, являлось убийство хозяина дома – негра. В недрах нынешнего американского общества, где неприкрыто совершаются убийства негров людьми белой расы, нет гарантии, что Обама останется в неприкосновенности.

Обаме, прежде чем назойливо придираться к «правам человека» в других странах (в частности, в КНДР), лучше бы в оба глаза всматриваться в ситуацию с правами человека в самих США. И еще: неплохо бы побеспокоиться о собственной шкуре.

(Получено из посольства КНДР в Российской Федерации)

ОТВЕТ «КРИТИКАМ» СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ

В феврале 2014 года на одном из мероприятий, проводимых в Минске, мне пришлось столкнуться с критиками Сталинской Конституции. Несмотря на приведенные аргументы в защиту Конституции СССР, принятой в 1936 году, оппоненты данной конституции так и остались при своем мнении.

В марте этого года я побывал на Дальнем Востоке (Владивостоке, Хабаровске, Лесозаводске) и в Центральной России (Москве, Пензе). Приходилось встречаться с представителями левых организаций, в том числе РКРП. К удивлению антисталинский вирус оказался заразительным, некоторые товарищи из этих организаций по-прежнему настроены критически к Сталинской Конституции СССР 1936 года. Исчерпывающий ответ подобным критикам дал товарищ А.А. Маевский в своей статье, помещенной в декабрьском номере газеты «Рабоче-крестьянская правда» за 2011 год. Редакция газеты «Вперёд» посчитала, что статья по-прежнему актуальна и решила напечатать ее на страницах своей газеты.

В.Б. Зеликов

Недавно мне позвонили товарищи из России и поинтересовались, получаю ли я газету «Мысль» (газета РКРП-РПК), читал ли я статью тт. Тюлькина В.А. (первый секретарь РКРП-РПК) и Попова М.В. (доктор философских наук, президент Фонда Рабочей Академии) «Ленинизм и ревизионизм в основных вопросах теории и практики социализма».

К сожалению, «Мысль» теперь я получаю редко и статью прочёл на сайте газеты (http://reformam-net.narod.ru/Mysl/), №№7,8 за 2011 г.

И сразу же, как и мои товарищи, обратил внимание на отношение авторов к Сталинской Конституции СССР 1936 г. Авторы статьи считают высказывания тов. Сталина того периода о произошедшем «будто бы» (по мнению Тюлькина и Попова) расширении демократии, в связи с принятием Конституции 1936 г., ошибочными. Они утверждают: «Правильнее будет сказать, что фактически был сделан шаг в сторону перехода от советской, пролетарской демократии к демократии парламентской, буржуазной, предполагающей формальное равенство и игнорирующей имеющееся неравенство»; «Отказ же от характерного для Советов принципа выборов депутатов через трудовые коллективы по фабрикам и заводам и переход к выборам по территориальным округам равносилен откату назад – от Советов к парламентаризму и, соответственно, ослаблению действительного демократизма».

Сталин обвиняется авторами статьи в том, что он изменил основополагающему марксистско-ленинскому положению о диктатуре пролетариата и, с принятием Конституции 1936 г., повернул назад, к буржуазному парламентаризму, тем самым заложив основы для будущего хрущёвского ревизионизма, ставшего предтечей горбачёвской перестройки-контрреволюции.

«Диктатура пролетариата, - отмечают авторы статьи, лишившись внутренне присущей ей организационной формы, была поставлена под угрозу».

А что же это за «внутренне присущая организационная форма» диктатуры пролетариата?

Тюлькин и Попов, также как и наши украинские лидеры ПСПУ Витренко и Марченко, предъявляют претензии к Сталину (Витренко же и Марченко прямо обвиняют Сталина в отходе от ленинизма, в отказе от марксистско-ленинского учения о государстве и диктатуре пролетариата) в том, что он, с принятием данной Конституции, отменил выборность по фабрикам и заводам, что, в свою очередь, обусловило практическую неосуществимость отзыва и замены депутатов по воле трудовых коллективов. Возможность же отзыва и замены депутатов «по воле трудовых коллективов» есть «конституирующий принцип Советов», отмечают авторы статьи и ссылаются при этом на ленинскую Программу РКП(б), принятую VIII съездом партии: «Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».

Давайте остановимся на данном положении подробнее.

В.И. Ленин подчёркивал, что «вопрос о лишении эксплуататоров избирательного права есть чисто русский вопрос, а не вопрос о диктатуре пролетариата вообще» («Пролетарская революция и ренегат Каутский», ПСС, т. 37, с.265).

Подвергая критике работу Каутского «Диктатура пролетариата», разоблачая оппортунизм и антибольшевизм Каутского, Ленин в своей работе далее указывает: «Заговорив об избирательном праве, Каутский выдал себя, как полемиста против большевиков, ни во грош не ставящего теорию. Ибо теория, т.е. рассуждение об общих (а не национально-особых) классовых основах демократии и диктатуры, должна говорить не о специальном вопросе, вроде избирательного права, а об общем вопросе: может ли быть демократия сохранена и для богатых, и для эксплуататоров в исторический период свержения эксплуататоров и замены их государства государством эксплуатируемых»? (там же).

И далее Ленин продолжает: «И теперь надо сказать, что вопрос об ограничении избирательного права есть национально-особый, а не общий вопрос диктатуры. К вопросу об ограничении избирательного права надо подходить, изучая особые условия русской революции, особый путь её развития» (там же, с.265-266).

«Необходимым признаком, обязательным условием диктатуры – разъясняет Ленин – является насильственное подавление эксплуататоров как класса и, следовательно, нарушение «чистой демократии», т.е. равенства и свободы, по отношению к этому классу. Так и только так может быть поставлен вопрос теоретически» (там же, с.266).

«В каких странах, при каких национальных особенностях того или иного капитализма будет применено (исключительно или преимущественно) то или иное ограничение, нарушение демократии для эксплуататоров, это – вопрос о национальных особенностях того или иного капитализма, той или иной революции» (там же).

Тт. Тюлькин-Попов, приведя ряд цитат из многих работ Ленина, тщательнейшим образом обходят стороной данное произведение вождя. Обходят стороной, так как данная работа разоблачает их, как последователей Каутского, как центристов, занимающих промежуточное положение между меньшевиками (в настоящее время к ним, с поправками на современные условия, можно отнести в России зюгановцев) и большевиками.

Вопрос о лишении эксплуататоров избирательного права есть национально-особый, специфически русский вопрос, а никак не общий вопрос о демократии и диктатуре.

Читателям тт. Тюлькин-Попов привели выдержку из Программы РКП(б) о том, что избирательной единицей и основной ячейкой Советского государства «становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)» (В.И. Ленин, ПСС, т.38., с.425-426), что позволяет трудящимся массам «производить выборы и отзыв депутатов наиболее лёгким и доступным для рабочих и крестьян способом…» (там же, с. 425).

Данное же программное положение было закреплено и в Конституции РСФСР 1918 г., – первой Конституции победившего и взявшего в свои руки государственную власть пролетариата.

Чем это было обусловлено в тот период?

А было обусловлено необходимостью подавления жесточайшего сопротивления свергнутых эксплуататорских классов и разгрома войск интервентов 14 империалистических государств, (братьев по классу свергнутых эксплуататоров), стремившихся задушить молодую Советскую республику. Нельзя было ни в коем случае допустить, чтобы в органы Советской власти, являющейся формой диктатуры пролетариата, проникли его классовые враги – буржуазия, помещики, белогвардейцы.

Именно поэтому Советская власть и ввела ограничение избирательного права для представителей эксплуататорских классов.

В то же время Ленин отмечает: «Вместе с тем РКП должна разъяснять трудящимся массам, во избежание неправильного обобщения преходящих исторических надобностей, что лишение избирательных прав части граждан отнюдь не касается в Советской республике, как это бывало в большинстве буржуазно-демократических республик, определённого разряда граждан, пожизненно объявляемых бесправными, а относится только к эксплуататорам… Следовательно, в Советской республике, с одной стороны, с каждым днём укрепления социализма и сокращения числа тех, кто имеет объективно возможность оставаться эксплуататором или сохранять капиталистические отношения, уменьшается само собою процент лишаемых избирательного права. Едва ли теперь в России этот процент боль-

(Окончание на 3 стр.)

Информация о «деле Маевского А. А.»

25 марта 2015 с. г. в Ужгородском раймежгородском суде состоялось слушание «уголовного дела» редактора РКП Маевского А. А. с повесткой «О продлении срока пребывания в следственном изоляторе». Заседание было назначено на 11 ч. 15 мин., а началось в 12 ч. Характерным было то, что информация о времени и дате заседания ни на информационной доске судьи, ни на интернет-страничке суда не было. Это было сделано с целью дезинформации читателей газеты о времени заседания суда.

На суде присутствовали, как потом удалось расшифровать, двое верзил под два метра ростом и весом под 130 кг, сотрудники СБУ подразделения «Т» (терроризм). Они пытались спровоцировать сторонников Маевского А. А. на провокационные ответы, которые тут же фиксировались на диктофоны мобильных телефонов, с целью их дальнейшего задержания и ареста.

Судья. Ференс А.И. почему-то пришёл на заседание без судейской мантии и значка судьи. Видимо после инструктажа-спора выскочил из кабинета, забыв накинуть мантию.

Маевский в своем выступлении просил изменить меру пресечения, вместо содержания в СИЗО под подписку о личном обязательстве. Он заявил, что себя и своих товарищей коммунистов не считает преступниками, а преступники те, кто 52 миллионный украинский народ довели до численности 36 миллионов. Преступники те, сказал он, кто страну, входящую в десятку самых развитых стран мира, превратил и опустил до уровня беднейших африканских стран.

Решением судьи Ференса А. И., по настоянию прокурора Деяк **срок пребывания в СИЗО Маевскому А. А. продлен ещё на два месяца, до 25 мая 2015 г.** 26 марта в 14 ч. в Ужгородском административном суде должно было состояться слушание по закрытию газеты РКП. Судья Гаврилко, зная, что кодекс административного судопроизводства запрещает ему рассматривать дело до завершения уголовного производства, предусмотрительно спрятался за больничным листом.

Планировавшееся заседание суда по закрытию издания газеты «Рабоче-крестьянская Правда» перенесено с 26 марта **на 21 апреля 2015 г.**

Укрбюро ЦК ВКПБ
26 марта 2015 г.

Телеграммы в Ужгородский суд (Украина)

В настоящее время из разных стран мира от руководителей левопатриотических организаций в адрес Ужгородского межрайонного суда поступают телеграммы с требованием прекратить политическое судилище и выпустить на свободу Анатолия Аркадьевича Маевского, секретаря ЦК ВКПБ, Председателя Бюро ЦК ВКПЮ по Украине, Молдавии и Приднестровью, главного редактора газеты «Рабоче-крестьянская правда».

Телеграммы в защиту А.А. Маевского были направлены и из Белоруссии.

* * *

Украина, 88000, г. Ужгород, ул. Загорского, 53, Ужгородский межрайонный суд

На 18 марта 2015 года назначено судебное заседание по так называемому делу Маевского Анатолия Аркадьевича, который незаконно удерживается под стражей уже три с половиной месяца по надуманному обвинению. Известный в левопатриотических кругах многих стран мира политический деятель и редактор газеты «Рабоче-крестьянская правда» А.А. Маевский является твердым интернационалистом и активным сторонником дружбы народов.

Возмутительные действия киевского режима направлены на то, чтобы заставить замолчать оппозицию.

Патриотическое общественное объединение «Отечество» Республики Беларусь требует прекращения политического судилища над товарищем А. А. Маевским, отмены всех несостоятельных обвинений против него. Мы требуем, чтобы патриот А.А. Маевский был выпущен из тюрьмы.

Руки прочь от Маевского Анатолия Аркадьевича!

Председатель республиканского комитета ПОО «Отечество» Зеликов Василий Борисович

* * *

Аналогичные телеграммы-протесты в адрес Ужгородского межрайонного суда были направлены также от Белорусского отделения Всеславянского Собора и Общественного объединения Республики Беларусь «За демократию, социальный прогресс и справедливость» (ОО ДСПС).

ОТВЕТ «КРИТИКАМ» СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ

(Продолжение. Начало на стр. 2)

ше чем два, три процента. С другой стороны, в самом недалёком будущем прекращение внешнего нашествия и довершение экспроприации экспроприаторов может, при известных условиях, создать положение, когда пролетарская государственная власть изберёт другие способы подавления сопротивления эксплуататоров и введёт всеобщее избирательное право без всяких ограничений (подчёркнуто мною –А.М.)» (ПСС, т.38, с. 109, «Проект Программы РКП(б)»).

Не для вас ли написано, уважаемые т.т. Тюлькин-Попов? –

Об этом же сказано и в Программе РКП(б), во втором пункте задач «В области общеполитической»: «В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер её государства, Советская власть открыто признаёт неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть. Советское государство, по самой своей сущности, направлено к подавлению сопротивления эксплуататоров, и Советская Конституция, исходя из того, что всякая свобода является обманом, если она противоречит освобождению труда от гнёта капитала, не останавливается перед отнятием у эксплуататоров политических прав. Задача партии пролетариата состоит в том, чтобы, проводя неуклонно подавление сопротивления эксплуататоров и идейно борясь с глубоко вкоренившимися предрассудками насчёт безусловного характера буржуазных прав и свобод, разъяснять вместе с тем, что лишение политических прав и какие бы то ни было ограничения свободы необходимы исключительно в качестве временных мер борьбы с попытками эксплуататоров отстоять или восстановить свои привилегии. По мере того, как будет исчезать объективная возможность эксплуатации человека человеком, будет исчезать и необходимость в этих временных мерах и партия будет стремиться к их сужению и к полной их отмене» (ПСС, т. 38, с. 424).

Причём Ленин, партия, свои теоретические выводы строили на прочном фундаменте марксизма. Анализируя итоги Парижской Коммуны, Карл Маркс отмечал: «Вместо того, чтобы один раз в три или в шесть лет решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять народ в парламенте, вместо этого всеобщее избирательное право должно было служить народу, организованному в коммуны (выделено мною – А.М.)» («Гражданская война во Франции», Москва, Политиздат, 1984).

Поэтому И.В. Сталин, партия большевиков под сталинским руководством, принимая Конституцию СССР 1936 г., действовали в строгом соответствии с указаниями Ленина, положениями партийной программы, выводами марксизма-ленинизма.

К этому времени в нашей стране были построены основы социалистического общества. В ходе индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, проведения культурной революции было покончено с эксплуататорскими классами в городе и деревне. Частная собственность на средства производства – экономическая основа диктатуры буржуазии, была ликвидирована и заменена общественной собственностью, являющейся, в свою очередь, экономическим базисом диктатуры пролетариата.

Уничтожение эксплуататорских классов и обусловило то, что всякие ограничения в избирательных правах были сняты и, впервые в человеческой истории, было введено, на деле, а не на бумаге, всеобщее избирательное право. В нашей стране остались два дружеских класса: рабочий класс и колхозное крестьянство, а также социальная прослойка – трудовая интеллигенция.

Выступая с докладом «О проекте Конституции Союза ССР» на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 г. («Вопросы ленинизма», издание одиннадцатое, Госполитиздат, 1945 г., с. 507-534) тов. Сталин остановился на изменениях, произошедших в нашей стране с 1924 г., когда была принята первая Конституция СССР:

«Что мы имели в 1924 году?

Это был первый период нэпа, когда Советская власть допустила некоторое оживление капитализма при всемерном развитии социализма, когда она рассчитывала на то, чтобы в ходе соревнования двух систем хозяйства, капиталистической и социалистической, организовать перевес социалистической системы над капиталистической. Задача состояла в том, чтобы в ходе этого соревнования укрепить позиции социализма, добиться ликвидации капиталистических элементов и завершить победу социалистической системы, как основной системы народного хозяйства». Промышленность базировалась на старой отсталой технике, сектор капитализма охватывал не менее 20% промышленности. Сельское хозяйство напоминало тогда необъятный океан мелких единоличных крестьянских хозяйств с их отсталой средневековой техникой. Класс помещиков был ликвидирован, но зато класс сельскохозяйственных капиталистов, класс кулаков представлял значительную силу. Социалистический сектор в товарообороте составлял 50-60%, а всё остальное было занято купцами, спекулянтами и прочими частниками.

«Что мы имеем теперь, в 1936 году?

Если мы имели тогда первый период нэпа, начало нэпа, период некоторого оживления капитализма, то мы имеем теперь последний период нэпа, конец нэпа, период полной ликвидации капитализма во всех сферах народного хозяйства (подчёркнуто мною – А.М.)».

Наша промышленность за этот период выросла в гигантскую силу, отмечает тов. Сталин. И базируется она на новой современной технике с сильно развитой тяжёлой индустрией и ещё более развитым машиностроением. «Капитализм изгнан вовсе из сферы нашей промышленности», в которой безраздельно господствует социалистическая форма производства. «В области сельского хозяйства вместо океана мелких единоличных крестьянских хозяйств с их слабой техникой и засильем кулака мы имеем теперь самое крупное в мире машинизированное, вооружённое новой техникой производство в виде всеобъемлющей системы колхозов и совхозов». Кулачество в сельском хозяйстве ликвидировано, а сектор мелких единоличных крестьянских хозяйств с отсталой техникой составляет не более 2-3% по размеру посевных площадей. Колхозы имеют в своём распоряжении 316 тысяч тракторов мощностью 5 млн.700 тыс. л/с, а вместе с совхозами – свыше 400 тыс. тракторов мощностью 7 млн. 580 тыс. л/с. «Что касается товарооборота в стране, то купцы и спекулянты изгнаны вовсе из этой области. Весь товарооборот находится теперь в руках государства, кооперации и колхозов. Народилась и развилась новая, советская торговля, торговля без спекулянтов, торговля без капиталистов».

(Окончание следует)

А. МАЕВСКИЙ, секретарь ЦК ВКПБ, редактор «Рабоче-крестьянской правды»

Август 2011 г.

СМЕРТЬ НЕМЦОВА

Оценка политического смысла события

Российское общество всколыхнула неожиданная весть об убийстве Бориса Немцова. По СМИ посыпались подробности преступления и бесчисленные догадки – кто? почему? какие цели преследуют убийцы и те, кто за ними стоит? Настоящий документ – не некролог, а оценка политического смысла этого события. Что касается всей общественной, политической карьеры Немцова, то можно сказать одной фразой: во всех партиях и на всех должностях было одно – верное служение либеральным, глубоко антинародным установкам, возвеличивание Америки: вот *у них* там – это класс!, а вот в ***«этой»*** стране – всё не так, всё надо сломать и переделать!

Немцов был одним из ближайших подельников Ельцина в его разрушении социалистического строя и СССР. И к Путину его отношение было самое тёплое. 27 ноября 1999 года Немцов назвал Владимира Путина самым достойным человеком из всех кандидатов, которые намереваются участвовать в выборах президента России в 2000 году. Он заявил, что следующим после Ельцина президентом должен быть Путин.

Немцов не определял, да и не мог определять, судьбу страны. Сейчас гораздо важнее другое: объективно оценить то место, которое могло занять и реально заняло убийство Немцова – одного из лидеров буржуазно-либеральной оппозиции. Оставим в стороне личные, финансовые и другие бизнес-причины убийства. Пусть этим занимается Прокуратура. Поговорим о политических причинах. Ведь убийство произошло в непосредственной близости от Кремля, да ещё накануне широко рекламировавшегося шествия либеральной оппозиции.

Либеральной акции 1 марта под названием «Весна» руководство либеральной тусовки придавало самое серьёзное значение, рассматривая её как значимый этап противостояния Путину и его команде. В СМИ предполагались самые неожиданные варианты развития событий, включая стрельбу, «майдан» и т.п. Первоначально намечалось проведение шествия в Марьино – на периферии Москвы. Заявлено было 100 тысяч участников. Но убийство Немцова спутало все карты у организаторов шествия, заставило, как говорится, «переобуваться на ходу». В результате вместо «Весны» прошёл траурный марш и по совсем другому маршруту – по центру Москвы, который был разрешён властями в чрезвычайном порядке.

Мероприятие началось в 15-00. Через час после начала московское ГУМВД сообщило, что в шествии принимают участие 16,5 тысяч человек. Затем оценка милицией числа участников выросла до 20 тысяч. Всё прошло тихо. Обошлось без происшествий. Ну, хорошо. А какие лозунги и «кликухи» были в ходу? Много говорили о войне с Украиной, вспоминали о погибших там российских солдатах и требовали *«остановить российскую машину смерти». «Есть еще время остановить эту войну! Нет Войне! Нет Войне!».* Слушая такое, вспоминаешь Герберта Уэллса и его роман «Человек-невидимка». Здесь, пожалуй, покруче – и солдаты-невидимки и танки-невидимки и дивизии-невидимки. Отечественный ВПК создал всё это наверняка ещё в сталинское время. Надо освежить в памяти сенатора Маккарти – знал он об этом? Несли плакаты с портретами Немцова и надписями *«Он погиб за будущее России!».* **Какое** будущее нёс России Немцов, мы наглядно видим сейчас во всей красе – ведь именно Немцов (на немалых государственных постах), Ельцин, их либеральные «сподвижники» строили **то** будущее России – полный развал во всём, который мы сейчас видим. Крайне умилительно звучал лозунг *«Не забудем! Не простим!»*, выросший ещё в начале «перестройки», когда либералы орали про Сталина: «Он ничего не забывал и ничего не прощал». Что, они все под Сталина «косят?».

Проявив определённую «стеснительность» в критике лично Путина и Кремля в ходе шествия, либеральная оппозиция была намного откровеннее в публикациях за рубежом. К примеру, политический эмигрант Гарри Каспаров в колонке The Wall Street Journal воинственно заявил, что убийство Немцова *«похоронило надежды на мирные политические изменения в России»,* добавив, что *«если изменения и могут произойти, то только путём ожесточённого массового восстания».* Не менее занятную мысль высказал и основатель «Яблока» Григорий Явлинский. Он опубликовал статью в Financial Times, в которой прямо призвал *«Евросоюз разработать стратегию интеграции бывшего СССР в единую Европу», поскольку «истинная территория военного противостояния простирается за пределы Донбасса и охватывает весь бывший СССР».* Спасибо, господа, за откровенность.

Ну, а всё-таки – с какой же целью убили Немцова? Здесь, пожалуй, вне конкуренции мнение, что **убийство Немцова было совершено для того, чтобы дестабилизировать политическую ситуацию в стране, дать либеральной оппозиции символ *«мученика – борца за правое дело»*.** Пожалуй, это как раз и не получилось. Образно говоря, у Тефта (посла США в Москве) дело сорвалось. Толпу собрать собрали, что-то покричали, но, в целом, всё спокойно. Очередная прогулка по улицам Москвы компрадоров, «хомячков» и тех, кто всерьёз поверил им. А ведь ставка явно делалась на сильную искру и быстро распространяющуюся панику, жёсткие ответные действия милиции и красивые фото *«жертв кровавого режима».* После чего можно было бы собирать толпы возмущённой столичной общественности на постоянной основе.

Может быть «накачали» популярность лидерам либеральной оппозиции? Нет! Согласно последним опросам общественного мнения рейтинг доверия: 1,3% у экс-министра финансов Алексея Кудрина, и менее 1% – у Навального, Немцова, партии «Яблоко» и одного из её основателей Григория Явлинского, Ирины Хакамады, основателя «Гражданской платформы» Михаила Прохорова. Кроме того, опросы показали, что большая часть россиян (81%) просто не знала о проведении марша 1 марта, только 18% слышали об этом. Жители Москвы оказались более осведомлены о предстоящей акции (27%).

Без сомнения, основную массу участников марша памяти Немцова составили представители различных «отрядов» столичной интеллигенции, для которых характерно мнение о ельцинских временах не как о периоде разрухи и нищеты, а как о времени надежд (На что? На то, что **и я тоже** стану миллионером и олигархом? А теперь эти надежды рухнули!?). Пронзительно звучат слова их идейных противников: **«Была, я помню, страна, где всех было жалко и все были важны. Но эту страну уничтожили. Напомнить, кто?», «Они уничтожили страну, в которой я родился, мою Родину. Они обрекли нас на бесприютные скитания по земле, ставшей нам чужой, принадлежащей теперь каким-то из-под земли выползшим новым «хозяевам жизни»».**

Оценивая современную политическую ситуацию мы, большевики, должны иметь чёткую идейную позицию по важнейшим вопросам: как относиться и к либералам, и к новой «накипи» в оппозиционном движении, именующей себя «левые», количество организаций которых множится чуть не ежедневно. Если с либералами всё более-менее понятно – это носители буржуазной идеологии, прямые и явные враги коммунистов, то «левые» - это скрытые враги, это, на деле, слегка «подмалёванные» агенты буржуазии, реальная задача которых «растащить», «разодрать» и так крайне ослабленное коммунистическое движение. Единственное надёжное средство борьбы против «левых» за консолидацию коммунистов – это принципиальность, это ежеминутный контроль: **что это за человек, что он реально защищает, по пути ли мне с ним.** Только так.

ЦК ВКПБ

5.03.2015 г.

Мингорисполком не разрешил пикетирование 17 марта советским патриотам, однако разрешил проведение демонстрации и митинга 25 марта белорусским националистам

В соответствии с белорусским законодательством Патриотическое общественное объединение «Отечество» подало заявку в Минский горисполком с просьбой дать разрешение на проведение пикетирования в парке Дружбы народов (район площади Бангалор) совместно с Республиканским общественным объединением «За Союз и коммунистическую партию Союза (РОО СКПС) 17 марта 2015 года в связи с 24-й годовщиной проведения Всесоюзного референдума по вопросу сохранения Союза Советских Социалистических Республик. Несмотря на то, что все формальности буржуазного законодательства в части подачи заявки на проведения мероприятия были соблюдены, Мингорисполком не разрешил советским патриотам г. Минска проведение пикетирования, сославшись на невыполнение требований Закона Республики Беларусь «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь».

Каково же было удивление активистов ПОО «Отечество» и РОО СКПС, когда они узнали, что Мингорисполком дал разрешение правым организациям: партии БНФ, объединение «Молодые христианские демократы», Объединенной гражданской партии и движению «За Свободу» на проведение 25 марта, в так называемый День Воли, шествия и митинга в том же парке Дружбы народов. Правда, затем организаторы мероприятия от проведения митинга отказались, т.к. по опыту прошлых лет знают, что с митинга молодежь довольно быстро уходит, и к его концу обычно остается жалкая кучка людей.

Акция националистов под названием День Воли была приурочена к 25 марта в связи с 97-й годовщиной провозглашения так называемой Белорусской Народной Республики (БНР).

Нынешние духовные наследники т.н. БНР – бутафорского формирования коллаборационистов, провозглашенного 25 марта 1918 года под покровительством немецких оккупационных войск, никем не признанного и не обладавшего реальной властью в Белоруссии, – сегодня стараются не упоминать о холуйской телеграмме направленной т.н. Радой БНР в Берлин кайзеру Вильгельму II, в которой говорилось: «Только под покровительством германского государства видит Рада хорошую долю своей страны в будущем».

Ни для кого не секрет, что и современные белорусские националисты пользуются поддержкой со стороны западных спонсоров. Отрабатывая полученные гранды, они проводят свои антирусские шабаши, направленные против Союза с Россией и какого-либо сотрудничества с ней, при этом поддерживая всех, кто противостоит России, в том числе и нынешний киевский фашистский режим.

Вот лозунги, с которыми шли участники шествия белорусских националистов 25.03.2015: «Россия – это война», «Крым – Украине, счастье – стране», «Путина – в Гаагу», «Беларусь – в Европу». Шествие началось со скандирования бандеровского клича «Слава Украине! Героям слава!»

О чем говорят вышеприведенные факты?

Во-первых, работники Мингорисполкома не уважают волю большей части города-героя Минска и всего белорусского народа, 17 марта 1991 года высказавшегося за сохранение Союза ССР. Как известно, воля советского народа, четко и однозначно высказанная им на Всесоюзном референдуме, имеет высшую юридическую силу. Кроме этого, работники Мингорисполкома проявили неуважение и к Конституции Республики Беларусь, провозглашающей свободу пикетирования (ст. 35), и действующего законодательства, принятого в соответствии с нею.

Во-вторых, разрешение антирусского шабаша белорусских националистов в Минске, открыто поддерживающих киевских необандеровцев, ставит вопрос: с кем же сейчас современные белорусские власти? С одной стороны Республика Беларусь строит Союзное государство с Россией (уже 15 лет строит) и Евразийский экономический союз (ЕАЭС), с другой стороны – не стремится осудить преступления неофашистского руководства в Киеве, на руках которого кровь невинных жителей Юго-Востока Украины, руководства, настроенного отнюдь недружественно против нашего союзника – России.

В этом вопросе должна быть четкость. Как известно, пример Украины очень поучителен: увлечение национализмом и попытки ее руководства одновременно сидеть на двух стульях между Западом и Востоком, кончились для нее трагически – кровопролитием. Или у нас оппозиционный национализм постепенно способствует возникновению государственного национализма?

И еще вопросы, возникшие попутно. Заместителем председателя Мингорисполкома в настоящее время является первый секретарь ЦК Коммунистической партии Беларуси И. Карпенко. Что он сделал, находясь на таком высоком посту, чтобы пресечь антироссийскую акцию белорусских националистов? Что он конкретно сделал для поддержания Донецкой и Луганской народных республик, ведущих смертельную схватку с фашизмом?

В.ЗЕЛИКОВ

Роль И.В. Сталина в становлении и развитии Белоруссии

(Окончание. Начало в №3 (251) за март 2015 года)

5 января 1919 года Временное Революционное правительство Белоруссии переехало в Минск. 2 -3 февраля 1919 года в Минске, в здании городского театра начал работу I Всебелорусский Съезд советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. На нём присутствовало 230 депутатов. Они **подтвердили и законодательно укрепили существование НЕЗАВИСИМОЙ Белорусской ССР.**

3 февраля Съезд принял первую **Конституцию БССР.** В ней Белоруссия объявлялась республикой Советов, проводящей политическую власть рабочих и крестьян, т.е. диктатуру пролетариата. **Съезд утвердил герб и флаг БССР.**

На съезде присутствовал **Свердлов Я. М.** Он огласил постановление Президиума ВЦИК о признании **независимости БССР,** в котором высказывалась твердая уверенность в создании добровольного и нерушимого союза трудящихся, населяющих территорию бывшей Российской империи.

Положения о добровольном союзе всех народов России были подтверждены на деле. 30 декабря 1922 года состоялось **объединение РСФСР, УССР, БССР, ЗССР в единый Союз Советских Социалистических Республик (СССР),** который просуществовал до 1991 года. Пришедшие к власти буржуазные националисты-демократы разрушили Союз, растащили его по национальным республикам.

После образования СССР встал вопрос об определении территории БССР. В начале 1919 года Витебская и Гомельская губернии были в составе РСФСР. Такое положение сложилось потому, что война с буржуазно-помещичьей Польшей и её претензии на белорусские земли привели к необходимости считать эти губернии российскими. Тогда, в обстановке войны, провести в жизнь принципы самоопределения белорусской нации оказалось невозможным.

После окончания войны ЦИК СССР признал необходимым укрепить БССР за счет районов РСФСР, где белорусы составляли большинство населения.

7 марта 1922 года Президиум ЦИК СССР утвердил договор между РСФСР и БССР по территориальному вопросу. В состав Белорусской ССР вошли ещё 15 уездов и отдельных волостей Витебской, Гомельской и Смоленской губерний.

В конце 1926 года произошло новое расширение территорий БССР. К республике отошли Гомельский и Речицкий уезды РСФСР. В результате территория БССР значительно расширилась. Население увеличилось до 5 миллионов человек. Оставались западные районы Белоруссии, которые отошли к Польше по Рижскому мирному договору. Они были воссоединены с БССР в сентябре 1939 года в результате освободительного похода Красной Армии, когда после разгрома Польши гитлеровской Германией возникла опасность оккупации их немецкими войсками.

В октябре 1939 года Народное собрание Западной Белоруссии провозгласило установление Советской власти на территории освобождённого края. Была принята декларация о вхождении Западной Белоруссии в БССР и в СССР. Так был завершен акт консолидации белорусской нации в её этнографических границах. Однако оставался вопрос о её суверенитете. Он определялся последовательно конституциями республики.

11 апреля 1927 года на VIII Всебелорусском съезде Советов была принята вторая Конституция республики. На Чрезвычайном XII съезде Советов БССР, состоявшемся **19 февраля 1937 года,** была принята третья Конституция БССР. Все они отмечали утвердившиеся социалистические отношения в жизни белорусского народа.

Четвертая Конституция Белорусской ССР, принята 24 апреля 1978 года, которая своей 68 статьёй утверждала, что **«Белорусская Советская социалистическая республика – суверенное Советское Социалистическое государство».**

Все **четыре** принятые конституции подтверждают **независимый статус Белорусской государственности,** полученной в результате Великой Октябрьской социалистической революции и деятельности Коммунистической партии большевиков во главе с их вождями В.И. Лениным и И.В. Сталиным.

Прошли годы, не стало В.И. Ленина. Его заменил твёрдый и преданный идеям Маркса – Ленина И.В. Сталин. Под его руководством была проведена индустриализация и коллективизация в Советском Союзе. Страна выходила на первые рубежи в Европе и, по своему экономическому развитию на второе место в мире. И.В. Сталин, как руководитель большевистской партии и советского государства, прилагал усилия к обеспечению **безопасности** и сохранению целостности Союза ССР. Белоруссия отвечала за защиту западных рубежей Советского Союза. Требовалось укреплять границу, создавать укрепрайоны. В этой связи представляет интерес позиция Сталина накануне Великой отечественной войны и в послевоенный период.

После освобождения Западной Белоруссии и Западной Украины возникла необходимость установления границы между западными областями страны. Верховные советы УССР и БССР должны были представить в Верховный Совет СССР свои соображения о территориальном разделе западных районов. Хрущев, будучи членом Политбюро и Первым секретарём ЦК Компартии Украины, поспешил подготовить свои предложения и внёс их на рассмотрение ЦК ВКП(б).

Пономаренко П.К., бывший Первый секретарь ЦК КПБ(б)Б, ознакомился с этими предложениями. Они были совсем неприемлемы для Белоруссии. Хрущев предлагал провести границу севернее демографической черты. К Украине должны были отойти города: Брест, Пружаны, Столин, Пинск, Лунинец и Кобрин. С этим предложением Хрущева белорусское руководство не согласилось и представило свой проект.

Вызванные к Сталину 29 ноября 1939 года Хрущев и Пономаренко в приёмной затеяли спор о границе. Последний доказывал, что граница должна пойти южнее Пинска, Лунинца, Кобрина, Барановичей и Бреста, так как эти территории населены в основном белорусами. Хрущев вскипел и был крайне недоволен ответом. Спор пришлось разрешать Сталину. Он заявил: «Граница, которую предлагает Хрущев, совершенно неприемлема…невозможно сколько- нибудь серьезно говорить о том, что Брест, Беловежская пуща являются украинскими районами. Если принять такую границу, то западные области Белоруссии по существу исчезнут. Это была бы плохая национальная политика».

Чтобы помирить первых секретарей Украины и Белоруссии Сталин заявил, что Украина не имеет леса и, мол, Хрущев желает иметь лесную территорию. Украинский лидер согласился с этим доводом. Украине выделили небольшой район, имеющий лесной массив. Казалось бы, конфликт исчерпан. Но не такой был Хрущев, чтобы забыть свой промах. Позже он мстил Сталину и Пономаренко.

Когда решался вопрос (май 1942 года) о назначении начальником Центрального штаба партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования, выдвигалась кандидатура П.К. Пономаренко. Хрущев расценил это как «унижение Украины», как «белорусский подкоп» и был крайне раздосадован. Он, вместе с Л. Берия, полагал, что Центральный штаб партизанского движения должен работать под руководством НКВД СССР во главе с наркомам внутренних дел УССР В. Т. Сергиенко.

Пришлось Сталину успокоить и урезонить недовольных. Он заявил: **«Партизанское движение, партизанская борьба это – народное движение, народная борьба. И руководить этим движением, этой борьбой должна и будет партия. Сейчас то, что требуется, мы исправим. И начальником Центрального штаба партизанского движения будет член ЦК ВКП(б) Пономаренко П. К.**

Летом 1940 года, в Москве, проходила декада белорусской культуры и искусства. Но ход её слабо освещался в центральной печати. Пономаренко пожаловался Сталину. Тут же вождь позвонил редактору «Правды». Сделал ему замечание и потребовал освещать декаду белорусов так же как декады других республик. В следующем номере «Правды» появилась статья с широким освещением постановок белорусских театров в Минске. В этой же газете появилась статья с названием **«Плоды неуёмной фантазии».** В ней подвергалось критике строительство Минского озера. Автор указывал, что на строительстве озера общественными организациями добровольно-принудительно привлекается население города. Строительство озера оценивалось как ненужное дело и указывалось, что после озера начнут возводить горы и сажать пальмы.

Прочтя статью, Сталин спросил у Пономаренко: «Что это за озеро вы там устраиваете и почему принуждаете народ ходить после работы и в выходные дни работать на этом озере?» Пономаренко попытался оправдываться, что озеро делается исключительно на добровольной основе и ни о каком принуждении не может быть и речи. Сталин заметил: «Это вам кажется , что всё идет добровольно. Вы ведь читали, что пишут в «Правду» из Минска? Видимо, вокруг озера создали такой накал, что если кто-то в выходной день решил отдохнуть и не пошел озеро копать, то мог нажить большие неприятности. Мы против привлечения трудящихся в выходные дни на всякие так называемые добровольческие работы». Далее Сталин спросил: «Почему ЦК не видит, что делается в вашей столице? И потом, скажите мне, кому понадобилось это озеро и почему оно устраивается без санкции руководства республики?» Пришлось Пономаренко доказывать, что озеро имеет большое практическое значение. По весне, река Свислочь заливает низменную часть города. Убытки каждый год исчисляются миллионами рублей. Население терпит большие бедствия.

Было предложено, чтобы избежать наводнения необходимо устроить, выше по течению реки, плотину и шлюз, которые создадут водохранилище и будут регулировать сток воды.

Дополнительным аргументом в пользу строительства искусственного озера явилось то, что летом негде было минчанам отдыхать и купаться. Особенно была заинтересована молодежь. Она и привлекалась к возведению рукотворного водоёма.

Сталин распорядился: «Сооружение Минского озера закончить, но не следует продолжать строительство общественным способом». Дал распоряжение Госплану подсчитать сколько необходимо денег и какие материалы необходимо отпустить, чтобы спасти Минск от потопа.

Озеро было возведено и построено при прямом вмешательстве Сталина. Были выделены деньги и всё необходимое для строительства водохранилища. Оно стало местом отдыха минчан и обуздало реку Свислочь.

И.В. Сталин большое внимание уделял **укреплению** западных рубежей страны. В связи с присоединением Западной Белоруссии было решено построить новые мощные укрепления глубиной до 20 км. Намечалось соорудить 520 дотов, 990 укреплений полевого типа. На сооружения укрепрайонов ежедневно выходило более 10 тысяч рабочих и более 10 тысяч подвод. Сроились аэродромы летом и зимой.

И.В. Сталин интересовался ходом оборонительных работ. Незадолго до начала войны, он позвонил Пономаренко и просил сосредоточить всё внимание на строительство оборонительной линии. «Примите все меры для ускорения работ по возведению укрепрайонов и аэродромов. Это сейчас главное».

Война началась 22 июня 1941 года. По всей линии границы шли бои. Вражеские самолеты бомбили города и военные объекты. Время было очень напряженное. В 7 часов утра этого же дня позвонил Сталин и спросил у Пономаренко, что предпринимает ЦК Компартии Белоруссии в данный момент. После описания сложившейся обстановки Сталин сказал: «Ваша задача заключается в том, чтобы решительно и в кратчайшие сроки перестроить работу на военный лад. Необходимо, чтобы парторганизации и весь народ Белоруссии осознали, что над нашей страной нависла смертельная опасность, Необходимо все силы трудящихся, все материальные ресурсы мобилизовать для беспощадной борьбы с врагом».

И.В. Сталин ставил задачи руководству Белоруссии по разгрому агрессора, давал советы, вдохновлял на активное противодействие врагу. Но силы были крайне неравны. На четыре дивизии Красной Армии, защищавших район Бреста, немецкое командование бросило десять дивизий. 23 июня пали Кобрин, Гродно, Высокое, Береза. При создавшейся обстановке Бюро ЦК КП(б)Б пришло к выводу о необходимости развернуть эвакуацию промышленности и других ценностей. Пономаренко обратился к Сталину с предложением об эвакуации. Сталин спросил: **« Не рано ли?»** Ответ был таков: « В занятых врагом территориях эвакуация уже невозможна. Восточные районы под угрозой оккупации. Можем опоздать». Сталин согласился с доводами Пономаренко и сказал: **«Хорошо, приступайте к эвакуации…Делайте это так, чтобы не создавать паники и сохранить порядок. Все должны понимать, что эвакуация – это тоже элемент войны».**

В результате принятых мер к 18 августа 1941 года было вывезено 109 крупных и средних промышленных предприятий, которые начали выпускать военную продукцию. По примеру Белоруссии стали проводить эвакуацию и в других областях Союза.

В августе 1944 года большая часть Белоруссии была освобождена от немецко-фашистской оккупации. В БССР начинались работы по восстановлению народного хозяйства. Возникали вопросы по территориальному устройству БССР.

Некоторые члены руководства партии, и в частности Маленков Г.М. и Хрущев Н.С. предлагали создать **Полоцкую область** с вхождением её в состав РСФСР. Уже было подготовлено решение. Осталось только его подписать. Вызвали в Москву Первого секретаря ЦК КП(Б) Белоруссии Пономаренко П.К. для консультации. Пантелеймон Кондратьевич был согласен с образованием Полоцкой области, но возражал против того, чтобы эта область вошла в состав России. Он аргументировал свой довод тем, что белорусский народ понёс тяжелейшие потери в боях против гитлеровских захватчиков. Отдать Полоцкую область России – значит сократить территорию Белоруссии, такое решение народом не будет понято и многих обидит. Выслушав такой аргумент Сталин сказал: **«Хорошо, покончим с этим вопросом. Полоцкую область надо образовать, но в составе Белоруссии. Народ хороший и обижать его, действительно не следует».** После такого заявления, Маленков сильно расстроился. Был раздосадован и Хрущев. Но вопрос был решен Сталиным в пользу Белоруссии.

15 июля 1945 года Верховный Главнокомандующий и Председатель Совнаркома СССР **И.В. Сталин,** как глава советской делегации, ехал в Берлин на Потсдамскую конференцию. В Минске на вокзале их встречали партийные и советские руководители Белоруссии. Сталин и сопровождающие его лица вышли на перрон, а затем и на площадь. Они рассматривали развалины Минска. Поприветствовав минчан, Сталин сказал: **«Всюду, начиная от Смоленска, всеобщее разрушение. Из поезда уже было видно, что Минск представляет собой одни развалины. Видимо, цифры разрушений по стране, публикуемые Чрезвычайной государственной комиссией, близкие к истине. Но разрушения в Белоруссии превосходят все представления. Это можно оценить и понять, только увидев».**

В поезде Сталин спросил у Пономаренко, как идёт восстановление жилищ в сельской местности и есть ли помехи, требующие вмешательства союзного правительства. Пономаренко дал исчерпывающий ответ. Сталин сказал, что он уже слышал об огромном размахе работ и об энтузиазме населения. Он подчеркнул, что жильём нужно обеспечить всех, но на первых порах, в первую очередь семьи защитников Родины, особенно многодетных матерей, мужья которых в армии. С этим положением все согласились. Сталин предложил Пономаренко высказать своё мнение о планах на будущее. Руководство Белоруссии волновал вопрос будущего облика Белоруссии. Какие будут города, в том числе столица республики. Известно, что Минск до войны был уездным городом, без крупных предприятий, с узкими и кривыми улицами, плохим благоустройством. В войну Минск и другие города были разрушены до основания. Как восстанавливать и строить города? В старом стиле, или следует ввести новую планировку г. Минска.

До войны в столице начали строить авиационный завод. Сталину поступило предложение – этот завод перенести на восток, а вместо него построить тракторный завод. Сталин согласился с данным предложением. **«Прошу,** – обращаясь к Молотову, – **когда вернёмся в Москву, вызвать работников Госплана и Наркомата автомобильной и тракторной промышленности и подготовить постановление правительства».** Так закладывалось строительство крупного машиностроения в Белоруссии.

На **восстановление** городов и сел и строительство градообразующих предприятий, были направлены жизненно важные материалы: хлеб, мясопродукты, скот, сельскохозяйственные машины, оборудование для заводов и фабрик. В 1944 году для БССР было выделено 500 миллионов рублей дополнительных средств, что составляло 64% её бюджета. В 1945 году эта сумма превысила 1,2 миллиарда рублей. Благодаря оказанной поддержке Сталина и всего советского народа к 1949 году народное хозяйство Белоруссии было восстановлено. И.В. Сталин не позволил хрущевым и маленковым растащить Белоруссию по другим республикам. Он и руководство Белоруссии во главе с Пантелеймоном Кондратьевичем Пономаренко способствовали становлению белорусской государственности, национальной независимости, подъему экономики и расцвету науки и культуры республики.

В. Д. КАДЕТ, кандидат исторических наук, г. Могилев

Читайте нашу газету в ИНТЕРНЕТЕ на сайте ЦК ВКПБ: http:/www.vkpb.ru/ (смотрите на данном сайте раздел газеты «ВПЕРЕД»).

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ГАЗЕТУ «ВПЕРЕД»!

Газета большевиков Белоруссии «ВПЕРЕД» – единственная коммунистическая газета в республике, которая освещает общественно-политические события в Белоруссии, на территории СССР и в мире с позиций научного революционного учения – марксизма-ленинизма. Газета ведет непримиримую борьбу против оппортунизма в коммунистическом движении, за восстановление Советской власти как диктатуры пролетариата, социализма и нашей великой Родины – Союза Советских Социалистических Республик.

Девиз газеты: **«Идеи Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина будут жить в веках!»**

* * *

Открыта подписка на II квартал 2015 года. Стоимость подписки составляет на 1 месяц– 4 000 бел. руб., на 3 месяца – 12 000 бел. руб.

Деньги высылать по адресу: 220004, г. Минск, а/я 93, КРАСНЫХ Борису Васильевичу. Тел. 8(017) 203-88-95

«ВПЕРЕД»

Газета выходит с августа 1993 года.

Наш р/с 3013000022408 в ф-ле 510 ОАО «АСБ Беларусбанк» г. Минска, код 603

Учредитель-редактор КРАСНЫХ Борис Васильевич
Главный редактор ЗЕЛИКОВ Василий Борисович
Адрес редакции:
220004, г. Минск, ул. М.Танка, дом 30, корп. 2, к. 10.
Подписано к печати 27.03.2015 г. Заказ 1476.

Газета публикует материалы авторов, мнения которых не всегда совпадают с мнением редакции. Авторы несут ответственность за достоверность фактов. В публикациях сохраняются стиль и орфография авторов. Редакция не ведет переписку с читателями. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Адреса для переписки:
220004, г. Минск а\я 93.
Тел. 8 (017) 394-99-82,
моб. тел. 863-72-70 (МТС)
г. Могилев, 8 (0222) 72-58-97.
210015 г. Витебск,
пр-т Черняховского, 15–25

Отпечатано в УПКП «Могилевская областная укрупненная типография имени Спиридона Соболя» **212030, г.Могилев, ул. Первомайская, 70.** Тираж 299 экз.